



WOJEWÓDZKI SZPITAL SPECJALISTYCZNY WE WROCŁAWIU

51-124 Wrocław, ul. H. Kamińskiego 73a
telefony: centrala 71 32 70 100, fax 71 32 54 101
www.wssk.wroc.pl

Szp/FZ - 3/ 98 /2014

Wrocław, dnia 05.02.2014 r.

INFORMACJA DLA WYKONAWCÓW NR 2

Dyrektor Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego we Wrocławiu przy ul. Kamińskiego 73 a zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.) jako kierownik Zamawiającego, przekazuje treść zapytań oraz wyjaśnienia do postępowania na robotę budowlaną pn.:

„DOSTOSOWANIE ISTNIEJĄCEGO OŚWIETLENIA LĄDOWISKA DLA ŚMIGŁOWCÓW RATUNKOWYCH DO OBOWIĄZUJĄCYCH PRZEPISÓW”

1. Prosimy o wyjaśnienie czy dział 7 (ZIELEŃ) pkt od 7.1 do 7.5 przedmiaru robót są przedmiotem niniejszego postępowania przetargowego? W załączonym do postępowania przedmiarze powyższe pozycje są wykreślone jednak zgodnie z zapisami projektu pkt 2 ppkt O i P powyższe prace powinny zostać wykonane.

Odpowiedź: Dział 7 (zielen) jest wyłączona z przedmiaru robót, prosimy nie wyceniać w kosztorysie ofertowym wymienionych pozycji.

2. Prosimy o potwierdzenie, że pozycja 7.6 przedmiaru jest przedmiotem niniejszego postępowania.

Odpowiedź: Pozycja 7.6 nie jest objęta przedmiotowym postępowaniem. Prosimy jej nie wyceniać.

3. Prosimy o informację czy Zamawiający posiada pozwolenie na budowę w ramach niniejszego postępowania? Jeżeli tak prosimy o jego udostępnienie.

Odpowiedź: Zamawiający posiada decyzje pozwolenia na budowę - przebudowa lądowiska helikopterów sanitarnych nr 732/09 z dn. 24.04.2009 r. na podstawie, którego został wykonany przez Zamawiającego pewien zakres rzeczowy robót. Przedmiotowe postępowanie jest kontynuacją dostosowania oświetlenia do obowiązujących przepisów.

4. W nawiązaniu do odpowiedzi na pytanie nr 7 dnia 29.01.2014 r. prosimy o potwierdzenie, że w zakresie Wykonawcy, który zaproponuje system APAPI będzie zmiana pozwolenia na budowę oraz zmiany w projekcie. System APAPI w odróżnieniu do systemu HAPI składa się z dwóch jednostek co oznacza zaprojektowanie dodatkowego fundamentu oraz instalacji kablowych.

Odpowiedź: *Zdaniem Zamawiającego ewentualna zmiana systemu HAPI na APAPI nie skutkuje zmianą pozwolenia na budowę. Zamawiający posiada podpisaną umowę z autorem dokumentacji projektowej na nadzór autorski w ramach, którego można dokonywać i nanosić zmiany na posiadanej dokumentacji projektowej.*

5. Czy Zamawiający zapewni na etapie realizacji udział Projektanta – autora dokumentacji projektowej celem realizowania obowiązków wynikających z art. 20 Prawa budowlanego (nadzór autorski) i czy nadzór następuje na koszt Zamawiającego?

Odpowiedź: *Zamawiający na swój koszt zapewni nadzór autorski nad dokumentacją projektową.*

6. Czy realizacji zamówienia wymaga wycinki lub przycięcia drzew, przebudowy lub rozbiórki? Jeżeli tak, czy Zamawiający posiada wszelkie niezbędne w tym zakresie decyzje? Kto pokrywa koszty wydania i realizacji decyzji (np. opłaty za wycięcie drzew, rozbiórkę) – Wykonawca czy Zamawiający?

Odpowiedź: *Zamawiający w SIWZ określił, iż rozdział 7 dotyczący zieleni w tym przycinki drzew nie dotyczy Wykonawcy. Zamawiający bowiem już dokonał wycinki i przycinki drzew będących w kolizji z realizacją inwestycji zgodnie z przepisami prawa.*

7. Czy na działkach, które nie należą do Zamawiającego, znajdują się jakiegokolwiek przeszkody związane z realizacją Inwestycji, które w projekcie przeznaczone są do usunięcia (np. drzew)? Jeżeli tak, czy Zamawiający posiada zgodę właścicieli nieruchomości na usunięcie przeszkody?

Odpowiedź: *vide odpowiedź na pytanie nr 1 oraz nr 6*

8. Wykonawca prosi o wyjaśnienie czy gwarancja i rękojmia określona w par. 11 ust. 1 umowy na 36 miesięcy w zakresie robót instalacyjnych obejmuje także materiały i urządzenia użyte przez Wykonawcę do wykonania przedmiotu umowy, czy też Wykonawca ma przyjąć, że do materiałów i urządzeń będzie miała zastosowanie osobna gwarancja - gwarancja producenta urządzeń/materiałów, nawet jeżeli będzie krótsza niż 36 miesięcy?

Odpowiedź: *Wykonawca na całość przedmiotu umowy ma udzielić 36 miesięcy gwarancji i rękojmi.*

9. Wykonawca wnosi o zmianę i wyjaśnienie par. 14 ust. 1 pkt 2 i 3, gdyż obie kary są określone za zwłokę w usuwaniu wad stwierdzonych w trakcie odbioru robót. Za to samo zdarzenie nie mogą być liczone dwie kary umowne w wysokości 0,5% i 0,03% wartości wynagrodzenia. Wykonawca wnosi o wykreślenie kary umowne w wysokości 0,5% za zwłokę i pozostawienie jedynie kary umownej w wysokości 0,03% za zwłokę w usuwaniu wad, gdyż kara umowna w wysokości 0,5% jest nadmiernie wygórowana i niejednokrotnie może przekroczyć wartość usterki zgłoszonej podczas odbioru.

Odpowiedź: *Zamawiający w celu zobowiązania Wykonawcy do terminowej zapłaty dla podwykonawcy może nałożyć karę umowną. Wysokość kar vide: odpowiedź na pytanie nr 10.*

10. Wykonawca wnosi także o ujednoczenie w par. 14 ust. 1 umowy pojęć „zwłoka”, „opóźnienie” i stosowanie pojęcia „zwłoka” w każdym punkcie dotyczącym kary umownej za niedotrzymanie terminu.

Oferent wskazuje, że wykonawca ponosi odpowiedzialność za uchybienie terminu realizacji umowy, jeżeli opóźnienie jest przez niego zawinione. Wykonawca nie może ponosi odpowiedzialności za zdarzenia, które są od niego niezależne. Wobec powyższego Oferent wnosi o zmianę w umowie – par. 14 ust. 1 pkt 3 „opóźnienia” na „zwłokę”. Zgodnie z zasadami kodeksu cywilnego, w szczególności art. 476 k.c. wykonawca odpowiadać może wyłącznie za opóźnienia, za które ponosi odpowiedzialność.

Odpowiedź: Zamawiający ujednotolica zapis w par. 14 ust. 1 projektu umowy w następujący sposób:

- 3) *za zwłokę w usunięciu wad stwierdzonych przy odbiorze w wysokości 0,3 % wynagrodzenia umownego brutto, za każdy dzień zwłoki liczony od dnia wyznaczonego na usunięcie wad,*
- 4) *za zwłokę w usunięciu wad stwierdzonych w okresie rękojmi i gwarancji w wysokości 0,03% wynagrodzenia umownego brutto za każdy dzień opóźnienia, liczony od upływu wyznaczonego terminu do usunięcia wad.*

11. Wykonawca wnosi o wykreślenie kary umownej z tytułu braku zapłaty lub nieterminowej zapłaty wynagrodzenia należnego podwykonawcom (par. 14 ust. 1 pkt 4 umowy), gdyż stosowanie takiej kary umownej jest niedopuszczalne przepisami kodeksu cywilnego. Zgodnie z art. 483 par. 1 k.c. kara umowna może być stosowana jedynie w przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania niepieniężnego. Brak zapłaty jest zobowiązaniem pieniężnym, za które podwykonawcy należą się jedynie odsetki za opóźnienie. Wykonawca w tej sytuacji wnosi o wykreślenie w/w kary umownej jako niezgodnej z przepisami k.c. Dodatkowo wykonawca zaznacza, że wstrzymanie zapłaty podwykonawcy może dotyczyć niewykonania przez niego zleconej części prac i w takich sytuacjach kara umowna nie może być dla wykonawcy liczona.

Odpowiedź: Podwykonawcy z tytułu braku zapłaty lub nieterminowej zapłaty wynagrodzenia należą się odsetki.

12. W par. 14 umowy Wykonawca wnosi o wprowadzenie limitu kar umownych ze wszystkich tytułów na poziomie 15% ryczałtowego wynagrodzenia umownego brutto Wykonawcy określonego w par. 3 ust.1. Dopiero po ustaleniu limitu kar po stronie wykonawcy, oferent jest w stanie oszacować ryzyka i koszty, które bierze pod uwagę przygotowując ofertę.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów projektu umowy w zakresie objętym zapytaniem.

13. Wykonawca wnosi o ograniczenie odszkodowania do rzeczywistych strat, z wyłączeniem utraconych korzyści w par. 14 ust. 5 umowy, propozycja zapisu: „Zamawiający zastrzega, że niezależnie od kar umownych, może dochodzić odszkodowania przewyższającego wysokość kar umownych, w zakresie straty rzeczywistej, z wyłączeniem utraconych korzyści.”

Wykonawca proponuje ograniczyć do wysokości rzeczywiście powstałej (faktycznie wyrządzonej) straty powstałej w razie ewentualnego naruszenia warunków umowy. W granicach określonych w umowie Wykonawca będzie ponosił odpowiedzialność odszkodowawczą za normalne następstwa swoich zachowań, ale z ograniczeniem jego odpowiedzialności do poniesionej przez Zamawiającego straty (szkody), z wyłączeniem utraconych korzyści. Przepis art. 361 § 2 k.c., pozwala stronom

umowy określić reguły przypisania odpowiedzialności za szkodę i zakres obowiązku jej naprawienia. Zaproponowany przez Oferenta zapis ma na celu zrównoważenie interesów stron umowy w myśl zasady, iż celem odpowiedzialności odszkodowawczej nie jest wzbogacenie strony poszkodowanej, lecz wyłącznie usunięcie uszczerbku wywołanego określonym zdarzeniem. Dodatkowo przedmiotowy zapis pozwala precyzyjniej określić ryzyka i ewentualne koszty finansowe, które bierze na siebie wykonawca w związku z zawarciem umowy. Wobec powyższego, zaproponowany zapis, który w dalszym ciągu chroni Zamawiającego, uwzględnia również uzasadniony interes drugiej strony umowy.

Odpowiedź: *Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów projektu umowy w zakresie objętym zapytaniem.*

14. W par. 16 ust. pkt 2 Wykonawca wnosi o dopuszczenie możliwości zmiany terminu także z innych powodów niż warunki atmosferyczne, które będą niezależne od Wykonawcy, tj. w przypadkach leżących po stronie Zamawiającego, właścicieli nieruchomości sąsiadujących, na których konieczne będzie wykonanie określonych prac, organów administracji lub innych władz, np. w przypadku przedłużania terminu wydawania decyzji administracyjnych; na działania organów administracji i osób trzecich wykonawca nie ma bowiem wpływu.

Odpowiedź: *Zamawiający nie przewiduje wykonywania prac na nieruchomościach sąsiadujących jak i nie przewiduje ubiegania się o dodatkowe decyzje administracyjne.*

Jednocześnie Zamawiający informuje, że w § 13 pkt 1 wzoru umowy nastąpiła omyłka pisarska, tytułem zabezpieczenia należytego wykonania umowy Wykonawca wniesie w dniu zawarcia umowy 2 % wartości umowy brutto (...) zgodnie z zapisami rozdz. XVIII SIWZ.

Powyższe zmiany są integralną częścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia i dotyczą wszystkich Wykonawców, biorących udział w w/w postępowaniu Wykonawca zobowiązany jest złożyć ofertę z uwzględnieniem powyższego.

Z UPOWAŻNIENIEM DYREKTORA
Z-ca DYREKTORA
ds. Finansów i Administracji

mgr inż. Jadwiga Raziuk