

Szp/FZ - 44/539 /2015

Wrocław, dnia 05.08.2015 r.

INFORMACJA DLA WYKONAWCÓW NR 3

Dyrektor Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego we Wrocławiu przy ul. Kamieńskiego 73 a zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.), jako kierownik Zamawiającego przekazuje treść zapytania oraz wyjaśnienia do postępowania pn.: „**KOMPLEKSOWE WYPOSAŻENIE POMIESZCZEŃ LABORATORIUM NAUKOWEGO OŚRODKA BADAWCZO – ROZWOJOWEGO**”

1. Zamawiający w Załączniku nr 6 do SIWZ, Rozdział II Wymagania techniczne i jakościowe mebli laboratoryjnych, opisał przedmiot zamówienia w sposób jednoznacznie wskazujący na jednego, konkretnego wykonawcę mebli laboratoryjnych. Wymagania techniczne przedstawione przez Zamawiającego w powołanym załączniku są określeniem technologii wykonania mebli laboratoryjnych i dygestorium niemieckiej firmy Kottermann. Zapisy takie jak np. „*Powinny być wykonane z atestowanych zamkniętych kształtowników stalowych, ocynkowanych galwanicznie (grubość warstwy cynku nie mniejsza niż 2,5 µm) i dwustronnie pokrytych lakierem epoksydowym w kolorze białym, nakładanym metodą proszkową i wypalany w temp. 210°C...*” czy też „*...belek pionowych stelaża powinny być wykonane z profili stalowych 25 x 50 x 2 mm...*” ograniczają zaferowanie mebli, których np. elementy malowane proszkowo są wypalane w temperaturze 240°C a belki pionowe stelaża mają przekrój 40x50x2 mm.

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, wymogi w zakresie przedmiotu zamówienia „musi cechować neutralność opisu przedmiotu zamówienia wynikająca z art. 29 ust.2 Pzp, zgodnie z którą przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.”

W tym względzie, Izba przywołuje także wyrok Sądu Okręgowego w Lublinie z dnia 09.11.2005 r., sygn. akt: II Ca 587/05 (niepubl.) zgodnie z którym: „Zakazane jest formułowanie warunków postępowania uniemożliwiających swobodny dostęp do udziału w postępowaniu w celu złożenia oferty. Oznacza to konieczność eliminacji z opisu przedmiotu zamówienia wszelkich sformułowań, które mogłyby wskazywać na konkretnego wykonawcę bądź też, które eliminowałyby konkretnych wykonawców uniemożliwiając im złożenie oferty lub powodując sytuację, w której jeden z zainteresowanych wykonawców byłby bardziej uprzywilejowany od pozostałych”¹.

Podobnie Wyrok SO we Wrocławiu z dnia 5 maja 2008 r. (sygn. akt: X Ga 75/08) „W art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ustawodawca zawarł zasadę równego traktowania wykonawców oraz

nieograniczonego dostępu wszystkich podmiotów, albowiem zgodnie z treścią powołanego przepisu zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Powyższe oznacza, że zamawiający jest zobligowany do sprawiedliwego traktowania uczestników postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zarówno w fazie przygotowania, jak i przeprowadzenia tegoż postępowania. W szczególności zamawiający jest zobowiązany do opracowania specyfikacji istotnych warunków zamówienia w sposób zapewniający równe traktowanie wszystkich wykonawców.”

Czy w związku z powyższym Zamawiający zmieni sposób sformułowania wymagań technicznych i jakościowych mebli laboratoryjnych w rozdziale II załącznika nr 6 do SIWZ na taki, który umożliwi złożenie oferty również przez innych Wykonawców?

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, iż opisując przedmiot zamówienia dochował wszelkiej staranności ze szczególnym poszanowaniem uczciwej konkurencji mając na uwadze jedynie nowoczesne rozwiązania technologiczne. Zamawiający w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia określił minimum techniczne i jakościowe, które będzie stanowiło podstawę oceny ewentualnych ofert równoważnych. Zamawiający nie ogranicza zaoferowania wyposażenia o wyższych parametrach technicznych i funkcjonalnych (np. z elementami malowanymi proszkowo, wypalonymi w temperaturze 240°C).

Wykonawcy mają swobodę w przedstawieniu i zaproponowaniu swoich rozwiązań, o ile spełnione są minimalne parametry np. grubości podanych materiałów oraz komponentów tj. belki pionowe stelaża nie powinny być wykonane z profili stalowych większych niż 25 x 50 x 2 mm.

Jednocześnie Zamawiający przypomina, iż zgodnie z utrwalonym orzecznictwem przysługuje mu uprawnienie do określenia przedmiotu zamówienia w taki sposób, który w pełni zabezpieczy jego potrzeby.

„Poza przypadkami najprostszyc dostaw czy usług (...) postanowienia specyfikacji zawsze będą faworyzować niektórych wykonawców i dyskryminować innych. W szczególności nie istnieje taki opis przedmiotu zamówienia, który na równi odpowiadałby wszystkim wykonawcom obecnym na rynku. W każdym z takich przypadków będą wykonawcy, którzy w związku z właściwościami podmiotowymi czy profilem ich oferty, nie będą mogli w ogóle konkurować o uzyskanie zamówienia. Fakt, że na rynku występują wykonawcy nieprodukujący danego przedmiotu zamówienia lub dla których jego realizacja jest utrudniona czy nieopłacalna, nie przesądza wcale o możliwości powstania naruszenia zasady uczciwej konkurencji. (sygn. akt: KIO 341/12).

2. Zamawiający w Ogłoszeniu o Zamówieniu w pkt. IV.3) Zmiana Umowy oraz w SIWZ pkt. XVIII.3 podał, że „Zamawiający przewiduje możliwość zmiany postanowień zawartej umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru Wykonawcy w formie aneksu do umowy w przypadku przesunięcia terminu z przyczyn niezależnych od Zamawiającego.” Stoimy na stanowisku, że zmiana terminu realizacji przedmiotu zamówienia, w sytuacji gdzie termin ten jest jednym z kryteriów oceny oferty i to o wadze aż 20 %

jest niedopuszczalna. Kryterium oceny oferty powinno być jednoznaczne i niezmiennie w całym topu postępowania.

W związku z tym prosimy o wykreślenie z Ogłoszenia o zamówieniu oraz z SIWZ zapisu o możliwości zmiany terminu realizacji przedmiotu zamówienia lub o rezygnację z terminu wykonania przedmiotu zamówienia, jako kryterium oceny oferty.

Odpowiedź:

Zamawiający wyraża zgodę na wykreślenie z dokumentacji przetargowej zapisu dotyczącego możliwości wprowadzenia aneksu do umowy w przypadku przesunięcia terminu z przyczyn niezależnych od Zamawiającego. W związku z powyższym zapisy Rozdziału V Termin wykonania zamówienia oraz Projektu umowy § 2 Termin umowy otrzymują następujące brzmienie:

Rozdział V Termin wykonania zamówienia

Zamawiający wymaga, aby Wykonawca zrealizował przedmiot zamówienia w terminie 42 dni od daty zaakceptowania przez Zamawiającego projektu wyposażenia pomieszczeń.

Projekt umowy § 2 Termin umowy

Wykonawca wykona przedmiot umowy w terminie do dni od daty zaakceptowania przez Zamawiającego projektu wyposażenia pomieszczeń.

3. Zamawiający wymaga, aby Wykonawca zrealizował przedmiot zamówienia w terminie 42 dni od daty podpisania umowy. Rozumiemy, że termin ten należy traktować jako najdłuższy możliwy do zaoferowania. W kontekście, gdy termin wykonania przedmiotu zamówienia stanowi kryterium oceny oferty, prosimy podać najkrótszy dopuszczalny przez Zamawiającego terminu wykonania przedmiotu zamówienia.

Odpowiedź:

Zamawiający nie podaje najkrótszego dopuszczalnego terminu wykonania przedmiotu zamówienia. Ograniczeniem czasowym jest jedynie przywołane w zapytaniu 42 dni.

Powyższe zmiany są integralną częścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia i dotyczą wszystkich Wykonawców, biorących udział w w/w postępowaniu Wykonawca zobowiązany jest złożyć ofertę z uwzględnieniem powyższego.

Z UPOWAŻNIENIEM DYREKTORA
Z-ca DYREKTORA
ds. Finansów i Administracji
mgr inż. Jadwiga Raziuk