

WOJEWÓDZKI SZPITAL SPECJALISTYCZNY WE WROCŁAWIU

51-124 Wrocław, ul. H. Kamieńskiego 73a
telefony: centrala 71 32 70 100, fax 71 32 54 101
www.wssk.wroc.pl

Wrocław, dn. 31.10.2016 r.

Szp/FZ – 52/451/2016

ZAWIADOMIENIE O WNIESIENIU ODWOŁANIA

Na podstawie art. 185 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.), Zamawiający zawiadamia, że w postępowaniu na „*Dostawa, montaż i uruchomienie tomografu komputerowego 3T rezonansu magnetycznego*”, zostało złożone w dniu 31.10.2016 r. odwołanie przez Wykonawcę:

Philips Polska Sp. z o.o.

Al. Jerozolimskie 195 B

02-222 Warszawa

Wykonawca na podstawie art. 180 ust. 1 w zw. z art. 179 oraz art. 182 ust. 2 pkt. 1 Ustawy Pzp **zarzuca Zamawiającemu naruszenie:**

art. 7 ust. 1 i 3, art. 29 ust. 1 – 3, Ustawy Pzp wobec treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia w przetargu na dostawę, montaż i uruchomienie tomografu komputerowego 3T rezonansu magnetycznego poprzez:

- opisanie przedmiotu zamówienia poprzez taki dobór parametrów, które uniemożliwiają złożenia oferty Odwołującemu;
- naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób preferujący konkretne rozwiązanie a nie funkcjonalność.

Treść odwołania w załączeniu.

Równocześnie Zamawiający wzywa Wykonawców do wzięcia udziału w postępowaniu toczącym się w wyniku wniesienia odwołania w terminie określonym w art. 185 ust. 2 uPzp. Uczestnikami postępowania toczącego się w wyniku wniesienia odwołania stają się Wykonawcy, którzy mają interes prawny w tym, aby odwołanie zostało rozstrzygnięte na korzyść jednej ze stron.

Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania. Wykonawca oraz Wykonawca wezwany nie może następnie korzystać ze środków ochrony prawnej wobec czynności Zamawiającego wykonanych zgodnie z wyrokiem Izby lub Sądu albo na podstawie art. 186 ust. 2 i 3 u Pzp.

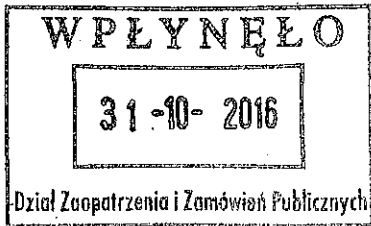
W załączeniu:

- kopia odwołania – Philips Polska Sp. z o.o.

DYREKTOR SZPITALA

Prof. dr hab. Wojciech Witkiewicz

(4)



Philips Polska Sp. z o.o.
Al. Jerozolimskie 195 B
02-222 Warszawa

Tel. 0-22 57 10 114
Fax 0-22 57 10 814

Data: 31/10/2016 r.

Do: Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17A (budynek Adgar Plaza)
02-676 Warszawa

Odwołujący się: Philips Polska Sp. z o.o.
02-222 Warszawa
Al. Jerozolimskie 195B
Fax (022) 863 03 09

Zamawiający: Wojewódzki Szpital Specjalistyczny
we Wrocławiu
ul. H. Kamińskiego 73a
51-124 Wrocław
Fax (71) 32 70 425
zp@wssk.wroc.pl

ODWOŁANIE

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę, montaż i uruchomienie tomografu komputerowego 3T rezonansu magnetycznego, znak sprawy Szp/FZ-52/2016

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane pod numerem 2016/S 204-368267 w dniu 21 października 2016 roku.

I. Przedmiot odwołania

Philips Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: Odwołujący), działając na podstawie art. 180 ust. 1 w zw. z art. 179 oraz art. 182 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku – Prawo zamówień publicznych (dalej: ustawa Pzp) składa niniejszym odwołanie od czynności i zaniechań Zamawiającego – Wojewódzkiego Szpitala Specjalistycznego we Wrocławiu (dalej: „Zamawiający”) w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę, montaż i uruchomienie tomografu komputerowego 3T rezonansu magnetycznego, znak sprawy Szp/FZ-52/2016 w trybie przetargu nieograniczonego (dalej: Postępowanie”) polegających na:

1. opisanii przedmiotu zamówienia poprzez taki dobór parametrów, które uniemożliwiają złożenie oferty Odwołującemu;
2. naruszeniu zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób preferujący konkretne rozwiązania a nie funkcjonalności.

wskutek czego w Postępowaniu zostały naruszone przepisy art. 7 ust.1 i 3, art. 29 ust. 1-3. ustawy Pzp oraz inne przepisy przywołane w uzasadnieniu odwołania.

A handwritten signature in black ink, located in the bottom right corner of the page.

Odwolujący wnosi o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. zmiany postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej: SIWZ) w zakresie wszystkich podniesionych w odwołaniu zarzutów.

Wskazanie interesu:

Odwolujący posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, ponieważ jest dostawcą posiadającym stosowne uprawnienia, wiedzę i doświadczenie oraz dysponującym odpowiednim potencjałem technicznym, kadrowym, finansowym i ekonomicznym do wykonania zamówienia. Postanowienia SIWZ naruszają przepisy prawa, przez co Odwołujący nie będzie mógł sporządzić i złożyć oferty w Postępowaniu. Odwołujący może ponieść szkodę w postaci nieuzyskania przedmiotowego zamówienia, a tym samym nieosiągnięcia spodziewanego zysku z jego realizacji.

Ponadto, zgodnie z wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 19 grudnia 2007 r. sygn. akt V Ca 2506/07: *„Interes prawny w uzyskaniu zamówienia należy rozumieć w ten sposób, że wykonawca ma prawo oczekiwać, że sam proces udzielenia zamówienia będzie odbywał się w sposób prawidłowy i z tego wynika jego interes w wnoszeniu środków ochrony prawnej”*.

Informację stanowiącą podstawę do wniesienia przedmiotowego odwołania stanowią zapisy SIWZ, z którymi Odwołujący mógł zapoznać się w momencie zamieszczenia ich przez Zamawiającego na stronie internetowej. Zamawiający zamieścił SIWZ na własnej stronie internetowej w dniu 21 października 2016 r., w dniu publikacji w Dz. U WE ogłoszenia o zamówieniu. Termin do wniesienia odwołania upływa w dniu 31 października 2016 r, zgodnie z brzmieniem art.14 ust. 2 ustawy.

UZASADNIENIE

Zamawiający opisując przedmiot zamówienia ma obowiązek sporządzić to zgodnie z art. 29 ustawy Pzp oraz przepisami art. 355 k.c. i z zachowaniem należytej staranności. Zgodnie z art. 7 ustawy zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, o czym przypomniał Sąd Najwyższy w uchwale z dnia 18 września 2002 r. (sygn. III CZP 52/02) - podjętej wprawdzie w odniesieniu do obowiązującej wówczas ustawy o zamówieniach publicznych, ale wciąż aktualnej w obowiązującym stanie prawnym. Sąd Najwyższy stwierdził: *„(...) z przepisów tych wynikają dwie podstawowe zasady Prawa zamówień publicznych: zasada równości (konkurencyjność) i zasada uczciwej konkurencji. Zdecydowanym celem powyższych regulacji jest wyeliminowanie z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jakichkolwiek elementów, które miałyby charakter dyskryminacyjny. Można uznać, że postępowanie ma charakter dyskryminacyjny wówczas, gdy prowadzi do wyłączenia określonej kategorii potencjalnych dostawców”*. Podobne stanowisko wielokrotnie było wyrażane w doktrynie zamówień publicznych - zakaz opisywania przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję zostanie naruszony, gdy przy opisie przedmiotu zamówienia zamawiający użyje oznaczeń czy

parametrów wskazujących konkretnego producenta lub konkretny produkt, działając w ten sposób wbrew zasadzie obiektywizmu i równego traktowania wszystkich podmiotów ubiegających się o zamówienie publicznego. Zamawiający określając przedmiot zamówienia winien uwzględnić wszystkie okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty przez wykonawców i winien unikać sformułowań stwarzających możliwość zaistnienia okoliczności utrudniania uczciwej konkurencji, czego Zamawiający nie wziął pod uwagę przygotowując Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia.

W myśl przepisów wynikających z dyrektywy klasycznej pkt 29 „specyfikacje techniczne (...) muszą umożliwiać otwarcie procesu udzielania zamówień publicznych na konkurencję. W tym celu, musi istnieć możliwość składania ofert odzwierciedlających różnorodność rozwiązań technicznych”. W rzeczonym postępowaniu Zamawiający zdecydował się na konkretne rozwiązania, zamykając dostęp innym wykonawcom i uniemożliwiając im złożenie oferty.

Przedmiotem zamówienia jest niezwykle rozbudowany. W niniejszym Postępowaniu Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, ponieważ zapisy SIWZ w zakresie dla systemu tomografu komputerowego załącznika nr 1.1 do SIWZ preferują w sposób nieuzasadniony rozwiązania jednego producenta – koncernu Siemens (dalej Siemens) skutkiem czego Odwołujący, jak i inni dostawcy technologii medycznych nie mogą realnie konkurować z ofertą tego producenta.

Mając na uwadze powyższe, kolejno i szczegółowo odniesiemy się do parametrów, które nie mają żadnego uzasadnienia w świetle celu, jakiemu ma służyć przedmiot zamówienia oraz naruszają zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Wyszczególnione parametry preferują sprzęt producenta Siemens, mimo że nie mają technicznego uzasadnienia i dopuszczenie innych rozwiązań pozostawałoby bez wpływu na wartości użytkowo – diagnostyczne oferowanego sprzętu, i uniemożliwiają złożenie ofert przez innych dostawców technologii medycznych.

Poniżej kolejno wraz z uzasadnieniem punkty wg załącznika nr 1.1 do SIWZ:

I.4. Wymiar pola rozproszonego 5 Gauss (0,5 mT) w płaszczyźnie x/y $\leq 3,0$ m; podać wartość [m] Bez punktacji

Powyższy zapis uniemożliwia nam złożenie oferty w postępowaniu. Wnosimy o zmianę wymogu minimalnego na $\leq 3,05$ m. Zmiana ta w żaden sposób nie wpłynie na funkcjonalność systemu.

II.4. Tor nadawczy sygnału MR pomiędzy maszynownią a pomieszczeniem badań zbudowany w optycznej technologii cyfrowej Tak / Nie

Jeżeli tak – podać nazwę technologii Nie – 0 pkt.

Tak – 2 pkt.

Zamawiający premiuje technologię, która nie ma żadnego wpływu na funkcjonalność systemu. Transmisja sygnałów wysokiej mocy nie jest obciążona podatnością na zakłócenia i dlatego preferowanie cyfrowego przesyłu nie wpływa na poprawę parametrów systemu. Wnosimy o wykreślenie tego punktu.

III.8. *Dynamika odbiornika, z automatyczną kontrolą* ≥ 160 dB;
podać wartość [dB] *Bez punktacji*

Dynamika odbiornika jest jednym z podstawowych parametrów określających funkcjonalność i możliwości kliniczne system MR. W związku z tym wnosimy o wprowadzenie punktacji:

Dynamika powyżej 180 dB – 10 pkt., poniżej 180 dB – 0 pkt.

IV.9. *Cewka wielokanałowa typu matrycowego, lecz nie zestaw cewek, do badań obu całych kończyn dolnych, z przesuwem stołu pacjenta, sterowanym automatycznie z protokołu badania, bez repozycjonowania pacjenta i przekładania lub przełączania cewek, dopasowana anatomicznie pod kątem takich badań (tzn. inna niż cewki do badania tułowia), posiadająca w badanym obszarze min. 24 elementy obrazujące i pozwalająca na akwizycje równoległe typu ASSET, iPAT, SENSE, SPEEDER lub zgodnie z nomenklaturą producenta* Tak;

podać nazwę cewki, liczbę elementów obrazujących [n], zakres pokrycia w osi z [cm], i nazwę akwizycji równoległych *Bez punktacji*

Poprzez specyficzny zapis Zamawiający eliminuje z postępowania systemy Philips, spełniające żadaną funkcjonalność. Wnosimy o zmianę zapisu na:

Cewka wielokanałowa typu matrycowego lub zestaw cewek, do badań obu całych kończyn dolnych, z przesuwem stołu pacjenta, sterowanym automatycznie z protokołu badania, bez repozycjonowania pacjenta i przekładania lub przełączania cewek, dopasowana anatomicznie pod kątem takich badań, posiadająca w badanym obszarze min. 24 elementy obrazujące i pozwalająca na akwizycje równoległe typu ASSET, iPAT, SENSE, SPEEDER lub zgodnie z nomenklaturą producenta

IV.11. *Cewka wielokanałowa przeznaczona do badań mammograficznych, posiadająca w badanym obszarze min. 8 elementów obrazujących jednocześnie i pozwalająca na akwizycje równoległe typu ASSET, iPAT, SENSE, SPEEDER lub zgodnie z nomenklaturą producenta, z opcją wykonania biopsji*

IV.12. *Cewka wielokanałowa przeznaczona do badań mammograficznych, o konstrukcji otwartej umożliwiającej podejście biopsyjne, posiadająca w badanym obszarze min. 4 elementy obrazujące jednocześnie i pozwalająca na akwizycje równoległe typu ASSET, iPAT, SENSE, SPEEDER lub zgodnie z nomenklaturą producenta*

Cewka inna, tj. nie ta sama ani nie taka sama jak zaoferowana w punkcie powyżej

Zapisy punktów 11 i 12 są nielogiczne. Po pierwsze obie cewki mają wymagania odnośnie diagnostyki i biopsji. Należy pamiętać, że badanie diagnostyczne piersi przy użyciu cewki o jak najwyższej ilości elementów, a następnie wykonanie biopsji przy użyciu cewki 4 kanałowej „ma wiele wad, z których najważniejsze wpłyną negatywnie na:

a) Funkcjonalność takiego systemu – w sytuacji dwóch różnych cewek, do diagnostyki i biopsji nie będzie możliwe wykonanie biopsji bezpośrednio po badaniu. Jeśli zostanie wykryta zmiana kwalifikująca pacjentkę do biopsji będzie należało: zdjąć pacjentkę ze stołu, zmienić cewkę, ponownie ułożyć pacjentkę, co wymaga dodatkowej pracy i wydłuża czas procedury.

b) Pewność diagnostyczną – może dojść do sytuacji, w której zmiana będzie widoczna w obrazowaniu diagnostycznym z cewką o większej ilości kanałów (16-18), a

nie będzie widoczna w systemie z cewką biopsyjną o jedynie 4 kanałach. Tym samym biopsja pod kontrolą MR nie będzie możliwa, gdyż nie da się potwierdzić prawidłowego umieszczenia igły biopsyjnej. Generalne zasady dotyczące wykonywania biopsji nakazują dokonywanie biopsji w systemie, w którym zmiana została zdiagnozowana.

c) Proces przygotowania biopsji – cewka używana do diagnostyki i do biopsji mają różną budowę, co powoduje, że specyfika pracy z cewkami i używane protokoły będą różnić się od siebie.

W związku z powyższym wnosimy o wykreślenie punktu IV.12.

IV.2 – IV.18

Prosimy o potwierdzenie, że dla systemu cyfrowego, charakteryzującego się przetwornikami analogowo-cyfrowymi wbudowanymi w cewki, Zamawiający będzie równoznacznie traktował pojęcia elementów i kanałów odbiorczych. W systemach cyfrowych kanałowość systemu determinowana jest jedynie przez ilość podłączonych elementów aktywnych cewek.

Tym samym wnosimy o zmian w punktach od IV.2 do IV.18 polegających na dopisaniu każdorazowo po wymogach odnośnie ilości minimalnej elementów aktywnych słów „lub kanałów aktywnych, dla systemu cyfrowego”.

IV.13 – IV.16

Wnosimy o wykreślenie punktacji w wymienionych pozycjach, tj. od IV.13 do IV.16. Zamawiający dokonuje oceny punktowej w sposób tendencyjny preferując systemy firmy Siemens. Dla systemu zakupywanego w programie onkologicznym, czyli przeznaczonego do badań onkologicznych, Zamawiający nie dokonuje oceny jakościowej cewek przeznaczonych do badań onkologicznych, ale ocenę cewek do ortopedii. Jest to działanie tendencyjne i niezgodne z równym traktowaniem wykonawców.

V.1. Mobilny stół pacjenta, całkowicie odłączany od aparatu i w pełni autonomiczny, pozwalający na przygotowanie pacjentów do badania poza pracownią i/lub ewakuację w sytuacjach krytycznych Tak / Nie Nie – 0 pkt. Tak – 2 pkt.

Powyższy specyficzny dyskryminuje rozwiązania Philips z postępowania, podczas gdy Philips dysponuje rozwiązaniami o żądanej funkcjonalności. Wnosimy o zmianę zapisu na:

Mobilny stół pacjenta, całkowicie odłączany od aparatu i w pełni autonomiczny lub odłączany blat stołu z systemem transportowym, pozwalający na przygotowanie pacjentów do badania poza pracownią i/lub ewakuację w sytuacjach krytycznych

V.3 Zakres badania bez konieczności repozycjonowania pacjenta ≥ 200 cm;
podać wartość [cm] = 200– 0 pkt. 2 pkt. - dla największej zaoferowanej wartości Pozostałe proporcjonalnie

Wnosimy o wykreślenie punktacji, która w proponowanej formie jest mocno krzywdząca. Za zmianę o 1cm zakresu badania wykonawcy otrzymują skrajnie różne oceny, podczas gdy funkcjonalność systemu o zakresie badania 200cm jest identyczna dla systemu z zakresem badania 201 cm.

V.13 Kolorowy wyświetlacz zintegrowany z obudową gantry aparatu umożliwiający kontrolę funkcji aparatu MR i zawierający informacje takie jak: dane pacjenta, ustawienia aparatu, podłączone cewki itp. Tak Bez punktacji

Powyższy zapis eliminuje z postępowania systemy Philips. Wnosimy o zmianę zapisu na:

Kolorowy wyświetlacz zintegrowany z obudową gantry aparatu lub zawieszony na ramieniu sufitowym umożliwiającą kontrolę funkcji aparatu MR i zawierający informacje takie jak: dane pacjenta, ustawienia aparatu, podłączone cewki itp.

VI.6, VI.7 i VI.92 Specjalistyczna sekwencja obrazująca o zredukowanym poziomie hałasu akustycznego do wartości poniżej 65 dB(A) stosowana w obrazowaniu 3D głowy typu T1 (Silenz, PETRA lub odpowiednio do nomenklatury producenta). Sekwencja nie wymagająca dedykowanego oprzyrządowania, np. *specjalistycznych cewek*

Pakiet specjalistycznych sekwencji obrazujących o zredukowanym poziomie hałasu akustycznego do wartości poniżej 80 dB(A) w obrazowaniu 2D/3D głowy co najmniej typu T1 i T2 (Silent Scan, QuietSuite, QuietX lub odpowiednio do nomenklatury producenta). Sekwencje nie wymagające dedykowanego oprzyrządowania, np. specjalistycznych cewek

Pakiet specjalistycznych sekwencji obrazujących o zredukowanym poziomie hałasu akustycznego do wartości poniżej 80 dB(A) w obrazowaniu 2D/3D stawów co najmniej typu T1, T2 i PD (Silent Scan, QuietSuite, QuietX lub odpowiednio do nomenklatury producenta). Sekwencje nie wymagające dedykowanego oprzyrządowania, np. specjalistycznych cewek

Wnosimy o wykreślenie punktów ze specyfikacji jako niemożliwych do weryfikacji po dostawie rezonansu magnetycznego, ze względu na brak podanych warunków wykonania pomiarów (miejsca, czasu, metodyki).

VI.19. *Maksymalna liczba kierunków w DTI* ≥ 150 ; *podać wartość [n] = 150 – 0 pkt 2 pkt - dla największej zaferowanej wartości*

Pozostałe proporcjonalnie

Powyższy zapis eliminuje z postępowania systemy Philips. Wnosimy o zmianę wymogu minimalnego na 128, a także o wykreślenie punkcji ze względu na brak praktycznych zastosowań większej niż 32 kierunków w DTI.

VIII.1 *Maks. FoV w płaszczyźnie poprzecznej x/y*

VIII.2 *Maks. FoV w osi podłużnej z (statycznie)*

Wielkość pola obrazowania ma kluczowe znaczenie dla funkcjonalności systemu MR i szybkości wykonywanych badań. W związku z tym wnosimy o wprowadzenie punktacji w obu punktach wg wzoru:

Wartość największa 5 pkt., wartość najmniejsza 0 pkt., pozostałe proporcjonalnie.

VIII.13 EPI: *maks. współczynnik ETL* ≥ 256 ; *podać wartość [n]*

Powyższy zapis eliminuje z postępowania systemy Philips. Wnosimy o zmianę wymogu minimalnego na 255 co pozostanie bez wpływu na zdolności diagnostyczne i funkcjonalność systemu.

X.2 Serwer/ry aplikacyjny/e umożliwiające/e dostęp dla min. 3 użytkowników. **Dopuszcza się rozbudowę istniejącego serwera aplikacyjnego do niższej konfiguracji i funkcjonalności.**

Wnosimy o jasne sprecyzowanie, że poprzez dostęp rozumie się dostęp do wszystkich aplikacji klinicznych dostępnych na serwerze, z których korzystają później operatorzy

konsol lekarskich. Tylko takie określenie ilości jednoczesnych użytkowników jest zasadne. W przeciwnym razie każdy z oferentów może potwierdzić, że do systemu może się jednocześnie zalogować (mieć dostęp) praktycznie nieograniczona liczba jednoczesnych użytkowników.

X.10 Liczba warstw jednoczesnego renderingu $\geq 45\ 000$;

Opisany wymóg w połączeniu z wcześniej wymaganym zaoferowaniem min. 3 użytkowników jest bezzasadny i promuje tylko jedno rozwiązanie oferowane przez firmę SIEMENS – Pakiet Syngo.VIA XL. Badania MR praktycznie nigdy nie przekraczają 4000 obrazów/warstw, co za tym idzie przy min. 3 użytkownikach systemu i przetwarzaniu wszystkich warstw ze wszystkich badań wymagane min. 45 000 jest bezzasadne. Wnosimy o modyfikację punktacji w następujący sposób:

10	Liczba warstw jednoczesnego renderingu	$\geq 12\ 000$; podać wartość [n]		= 12 000 – 0 pkt 2 pkt - dla największej zaoferowanej wartości Pozostałe proporcjonalnie
----	--	---------------------------------------	--	--

X.7 Liczba kart grafiki typu nVIDIA K2200 lub równoważnych ≥ 1

Wnosimy o rezygnację z powyższego wymagania, jako charakterystycznego w rozwiązaniach serwerowych dla tylko jednego producenta firmy SIEMENS – Pakiet Syngo.VIA. Producenci systemów postprocessingowych dokonują obliczeń na serwerach korzystając z różnych technik: jedni wykorzystują procesory GPU, inni CPU lub CPU+GPU. Aktualne wymaganie wyklucza producentów korzystających ze zoptymalizowanych algorytmów wykorzystujących obliczenia wielowątkowe w oparciu o procesory CPU.

X.30-56 Dostęp do aplikacji klinicznych

Zamawiający w niektórych aplikacjach wymaga dostępu dla wszystkich użytkowników systemu, w innych sztucznie ogranicza tę ilość promując tym samym model licencjonowania tylko jednego rozwiązania – oferowanego przez firmę SIEMENS pakietu Syngo.VIA. Tym samym w czytelny i niezaprzeczalny sposób narusza zasady uczciwej konkurencji.

W związku z powyższym wnosimy o wprowadzenie punktacji dla wszystkich aplikacji, których posiadanie i ilość jednoczesnych dostępu nie jest aktualnie punktowana. To znaczy, wnosimy o wprowadzenie punktacji zapewniającej zachowanie zasad uczciwej konkurencji i optymalnego wydatkowania środków publicznych dla aplikacji opisanych w punktach: X.43-X.45, X.47-X-52, X.54-X.56 w następujący sposób:

XX	"Opis aplikacji"	Tak, na min. 2 stanowiskach; podać nazwę		= na 2 stanowiskach – 0 pkt 2 pkt - dla największej zaoferowanej wartości Pozostałe proporcjonalnie
----	------------------	---	--	---

Uwzględnienie odwołania powoli naszej firmie na złożenie konkurencyjnej oferty w przedmiotowym postępowaniu.

Zamawiający w sposób pośredni – poprzez wskazanie parametrów prowadzi do uprzywilejowania jednego podmiotu względem drugiego. Identyczne stanowisko zostało wyrażone w uchwale KIO o sygn. akt KIO/KD 2/09: „Nie można mówić o zachowaniu uczciwej konkurencji w sytuacji gdy przedmiot zamówienia określonych jest w sposób wskazujący na konkretny produkt, przy czym produkt ten nie musi być nazwany przez zamawiającego wystarczy, że wymogi i parametry dla przedmiotu zamówienia określone są tak, że aby je spełnić oferent musi dostarczyć konkretny produkt”. Z powyższego wynika, iż wystarczającym dla stwierdzenia naruszenia zasady wyrażonej w art. 29 ust. 2 ustawy jest takie zestawienie przez zamawiającego charakterystycznych lub granicznych parametrów nabywanych produktów, że wskazuje ono na konkretny produkt, eliminując jednocześnie możliwość zaoferowania produktów innych producentów, co niewątpliwie ma miejsce w niniejszym Postępowaniu. W wyroku o sygn. akt UZP/ZO/0-2969/06 Zespół Arbitrów orzekł, że „zamawiający może wskazać minimalne wymagania związane i proporcjonalne do przedmiotu zamówienia, tym niemniej obowiązany jest zachować niezbędną równowagę pomiędzy jego interesem polegającym na uzyskaniu rękąmi należytego wykonania zamówienia publicznego, a interesem poszczególnych wykonawców, których nie wolno w drodze wprowadzenia nadmiernych, wygórowanych wymagań, eliminować z udziału w p[ostępowaniu”.

Mając na uwadze powyższe wnoszę jak na wstępie, skorzystanie ze środka ochrony prawnej przez odwołującego jest w pełni uzasadnione i konieczne. Tym samym podtrzymujemy swoje żądania wyrażone w niniejszym odwołaniu.

Kopię Odwołania, zgodnie z art. 180 ust. 5 przekazaliśmy w dniu 31 października 2016 r. Zamawiającemu.

W imieniu Odwołującego:

PHILIPS POLSKA Sp. z o.o.

Maryka Marek
Kierownik Działu Administracji Zarządcy
Philips Healthcare

Załączniki:

Odpis z rejestru przedsiębiorców (KRS) Odwołującego

Pełnomocnictwo wraz z opłatą skarbową

Dowód uiszczenia wpisu;

Dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu.

Philips Polska Sp. z o.o.

Al. Jerozolimskie 195 B, 02-222 Warszawa, Polska

Warszawa, dnia 28/10/2016

PEŁNOMOCNICTWO

Spółka Philips Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, przy Al. Jerozolimskich 195 B (zwana dalej „Spółką”), udziela niniejszym samodzielnego pełnomocnictwa:

Pani Monice Matek – pracownikowi Spółki

bez prawa substytucji, do następujących czynności dokonywanych w imieniu i na rzecz Philips Polska Sp. z o.o. reprezentowania Spółki i działania w jej imieniu we wszystkich sprawach związanych ze złożeniem odwołania, ewentualnym wycofaniem odwołania w postępowaniu na dostawę, montaż i uruchomienie tomografu komputerowego 3T rezonansu magnetycznego, nr sprawy Szp/FZ-52/2016 ogłoszonym przez Wojewódzki Szpital Specjalistyczny we Wrocławiu, 51-124 Wrocław, ul. H. Kamieńskiego 73a

Pełnomocnictwo niniejsze wygasa z chwilą ustania stosunku pracy pełnomocnika, o ile nie zostanie wcześniej odwołane i upoważnia tylko do podejmowania wyżej wymienionych czynności w ramach Działu Healthcare.

W imieniu Spółki:

Reinier Schlatmann

Reinier Schlatmann
Prezes Zarządu

PHILIPS POLSKA Sp. z o.o.

Pawła Dąbrowska
Członek Zarządu



Philips Polska Sp. z o.o.
Tel. +48 22 571 00 00
Fax +48 22 571 00 01

www.philips.com

Kapitał zakładowy wynosi: 68497880 zł.
Sąd Rejonowy dla m. st. Warszawy w Warszawie
XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego
KRS 0000037385
NIP 526-02-10-955
Regon 011097206

Płatność PL40LS01 Szczegóły

Nazwa szablonu (jeśli wcześniej zdefiniowany)	
Nazwa Rachunku Obciążanego	90 1030 1508 0000 0005 0034 7147
Waluta Rachunku Obciążanego	PLN
Opis rachunku obciążanego	PHILIPS-POLSKA SP. Z O.O.
Waluta Płatności	PLN
Kwota płatności	17.00
Rodzaj przelewu	Przelew krajowy
Typ przelewu (tylko dla krajowych)	Przelew zwykły
Identyfikator	PL40LS01
Poufny	Nie
Data waluty	10/28/2016
Express Elixir	Nie
Numer Rachunku Beneficjenta	18103015080000000550023113
Nazwa i Adres Beneficjenta	DZIELNICA MOROTOW M.ST. W-WY
Kod Banku Beneficjenta	10301508
Nazwa Banku Beneficjenta	BH REGIONALNE CENTRUM ROZLICZEN
Szczegóły płatności	OPLATA SKARBOWA ZA PEŁNOMOCNICTWO
Zatwierdzone przez	IZABELA KACPERCZAK
Data/godzina zatwierdzenia	10/28/2016 10:25:04
Status	Zrealizowany
Status pomocniczy	

ul. Senatorska 16 tel. (22) 657 72 00
00-923 Warszawa fax (22) 692 50 23

Warszawa, dn. 28.10.2016.

PHILIPS POLSKA SP. Z O.O.
AL.JEROZOLIMSKIE 195 B
02-222 WARSZAWA, POLSKA

Bank Handlowy w Warszawie S.A. potwierdza realizację następującego przelewu
w dniu 28.10.16.

Zleceniodawca: PHILIPS POLSKA SP. Z O.O.
AL.JEROZOLIMSKIE 195 B
02-222 WARSZAWA, POLSKA

Rachunek zleceniodawcy: 90103015080000000500347147

Beneficjent: URZĄD ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH

Bank i nr rachunku
beneficjenta: 10101010 NBP O/Okr. w Warszawie ,
60101010100081362231000000

Waluta i kwota przelewu: PLN 15,000.00

Szczegóły płatności: WPIS OD ODWOŁANIA NR SPRAWY SZP/FZ-
52/2016 WOJ SZPITAL SPEC WE WROCLAW
IU

Powyższe potwierdzenie jest wydrukiem komputerowym i nie wymaga podpisów osób upoważnionych ze
strony Banku Handlowego.

BANK HANDLOWY w WARSZAWIE S.A.
ul. Senatorska 16, 00-923 Warszawa

PROTOKÓŁ
NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW
PHILIPS POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE

W dniu 30 września 2016 roku o godz. 09.00 w siedzibie Spółki Philips Polska Sp. z o.o. w Warszawie, Al. Jerozolimskie 195B, odbyło się Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników Philips Polska Sp. z o.o., wpisanej do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000037385, REGON 011097206, NIP 526-02-10-955 („Spółka”).

W Nadzwyczajnym Zgromadzeniu Wspólników uczestniczył Tomasz Korolko reprezentujący jedyne go wspólnika Spółki, to jest spółkę prawa holenderskiego pod firmą Koninklijke Philips N.V., z siedzibą w Eindhoven, w Królestwie Niderlandów, na podstawie pełnomocnictwa z dnia 29 września 2016 roku udzielonego przez wspólnika (pełnomocnictwo stanowi załącznik nr 1 do niniejszego protokołu), oraz Beata Gilicińska.

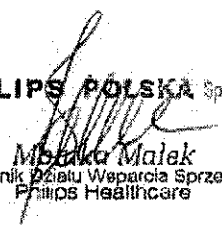
Zgromadzenie Wspólników otworzył Tomasz Korolko – reprezentujący jedyne go wspólnika – to jest spółkę prawa holenderskiego pod firmą: Koninklijke Philips N.V. z siedzibą w Eindhoven, w Królestwie Niderlandów, który oświadczył, że w siedzibie Spółki w sposób nieformalny zostało zwołane Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników Spółki (dalej „Zgromadzenie” lub „Zgromadzenie Wspólników”) z następującym porządkiem obrad:

1. Otwarcie Zgromadzenia.
2. Stwierdzenie prawidłowości zwołania Zgromadzenia Wspólników i jego zdolności do podejmowania uchwał.
3. Podjęcie uchwał w przedmiocie powołania członków Zarządu.
4. Zamknięcie obrad.

Tomasz Korolko oświadczył, że reprezentowana przez niego spółka prawa holenderskiego pod firmą Koninklijke Philips N.V. z siedzibą w Eindhoven, w Królestwie Niderlandów, jest jedynym wspólnikiem Spółki. Jedynemu wspólnikowi – stosownie do art. 156 Kodeksu spółek handlowych, przysługują wszelkie uprawnienia Zgromadzenia Wspólników, wobec czego Tomasz Korolko objął funkcję Przewodniczącego Zgromadzenia Wspólników. Protokołowanie powierzono Beacie Gilicińskiej.

Przewodniczący sporządził listę obecności, podpisał ją (lista obecności stanowi załącznik nr 2 do niniejszego protokołu) i stwierdził, że w związku z tym, iż na Zgromadzeniu reprezentowany jest cały kapitał zakładowy, a nikt z obecnych nie wniósł sprzeciwu, ani co do odbycia Zgromadzenia, ani co do postawienia poszczególnych spraw na porządku obrad, to – zgodnie z art. 240 kodeksu spółek handlowych – Zgromadzenie Wspólników zdolne jest do podejmowania wiążących uchwał.

PHILIPS POLSKA Sp. z o.o.


Beata Malak
Kierownik Działu Wsparcia Sprzedaży
Philips Healthcare

Za zgodność z oryginałem

2016-10-31

Przewodniczący stwierdził ponadto, że obecny na dzisiejszym Zgromadzeniu Wspólników jedyny Wspólnik jest uprawniony do oddania łącznej liczby 83.534 głosów.

Następnie przyjęto jednogłośnie ww. porządek obrad Zgromadzenia Wspólników.

Zgromadzenie podjęło jednogłośnie następujące uchwały:

**„Uchwała nr 1
Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników
Philips Polska Sp. z o.o. z dnia 30 września 2016 roku**

Zgromadzenie Wspólników Philips Polska Sp. z o.o., na podstawie art. 201 § 4 Kodeksu spółek handlowych oraz § 21 Aktu Założycielskiego Spółki, niniejszym powołuje z dniem 1 października 2016 roku Reiniera Schlatmanna (paszport nr BD3B5LPH8) w skład Zarządu Spółki oraz powierza mu funkcję Prezesa Zarządu.”

**„Uchwała nr 2
Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników
Philips Polska Sp. z o.o. z dnia 30 września 2016 roku**

Zgromadzenie Wspólników Philips Polska Sp. z o.o., na podstawie art. 201 § 4 Kodeksu spółek handlowych oraz § 21 Aktu Założycielskiego Spółki, powołuje – z dniem podjęcia niniejszej uchwały – Marcina Bruszewskiego (PESEL 78103104956) w skład Zarządu Spółki oraz powierza mu funkcję Członka Zarządu.”

Wobec wyczerpania porządku obrad, Przewodniczący zamknął Zgromadzenie.

Protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których każdy ma moc oryginału.

Na tym protokół zakończono.

Przewodniczący:



Tomasz Korolko

Protokolant:

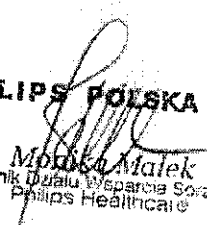


Beata Gilcińska

Za zgodność z oryginałem

2

PHILIPS POLSKA Sp. z o.o.


Monika Matek
Kierownik Biura Wsparcia Sprzedaży
Philips Healthcare

2016-10-31

LISTA OBECNOŚCI
NA NADZWYCZAJNYM ZGROMADZENIU WSPÓLNIKÓW
PHILIPS POLSKA SPÓLKA Z O.O. Z SIEDZIBĄ W WARSZAWIE
Z DNIA 30 WRZEŚNIA 2016 R.

Tomasz Korolko



działający jako pełnomocnik spółki prawa holenderskiego – Koninklijke Philips N.V., z siedzibą w Eindhoven, w Królestwie Niderlandów – jedynego wspólnika, posiadającego 83.534 udziałów o wartości nominalnej 820 zł każdy, o łącznej wartości 68.497.880,00 złotych, stanowiących 100 % udziałów w Spółce i uprawniających do oddania 83.534 głosów

Warszawa, dnia 30 września 2016 roku



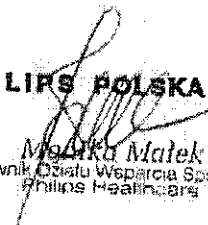
Przewodniczący Zgromadzenia

Za zgodność z oryginałem

3

2016-10-31

PHILIPS POLSKA Sp. z o.o.


Małgorzata Małek
Kierownik Działu Wspierania Sprzedaży
Philips Healthcare

CZŁONEK ZARZĄDU	
1. Czy jest w organie reprezentacyjnym?	NIE
2. Czy osoba wskazana w polu "Nazwa i adres przedsiębiorstwa" jest osobą odpowiedzialną za prowadzenie działalności?	
3. Został do niej przekazany dowódostwa	
4. Nazwa i / Nazwa lub Firma	LANGE
5. Imię i nazwisko	JAROSŁAW ANDRZEJ
6. Numer PESEL / PESEON	9442101999
7. Numer KRS	****
8. Funkcja w organie reprezentacyjnym	CZŁONEK ZARZĄDU
9. Czy osoba wskazana w polu "Nazwa i adres przedsiębiorstwa" jest osobą odpowiedzialną za prowadzenie działalności?	NIE
10. Został do niej przekazany dowódostwa	
11. Nazwa i / Nazwa lub Firma	LESKOWSKI
12. Imię i nazwisko	TOMASZ PIETR
13. Numer PESEL / PESEON	7112160032
14. Numer KRS	****
15. Funkcja w organie reprezentacyjnym	PREZES ZARZĄDU
16. Czy osoba wskazana w polu "Nazwa i adres przedsiębiorstwa" jest osobą odpowiedzialną za prowadzenie działalności?	NIE
17. Został do niej przekazany dowódostwa	

Rubryka 2: Organ wykonawczy

Brak wpisów

Rubryka 3: Prokurator

1. Nazwa	GILKOWSKA
2. Imię i nazwisko	BEATA KATARZYNA
3. Numer PESEL / PESEON	6612070700
4. Numer KRS	
5. Funkcja	PROKURKA ŁĄCZNA WYKONAWCZA WSPÓLNIE Z INNYMI PROKURANTAMI ŁĄCZNYCH SPÓŁEK
6. Czy osoba wskazana w polu "Nazwa i adres przedsiębiorstwa" jest osobą odpowiedzialną za prowadzenie działalności?	
7. Został do niej przekazany dowódostwa	
8. Nazwa	PRZYZEK
9. Imię i nazwisko	MIRZEJ EDWARD
10. Numer PESEL / PESEON	8003181057
11. Numer KRS	
12. Funkcja	PROKURKA ŁĄCZNA WYKONAWCZA WSPÓLNIE Z INNYMI PROKURANTAMI ŁĄCZNYCH SPÓŁEK

Dział 3

Rubryka 4: Przedmiot działalności

1. Przedmiot działalności (kod NACE)	46.41 Z. SPRZEDAŻ MIAKOWA ELEKTRYCZNYCH ARTYKUŁÓW UŻYTKU DOMOWEGO
2. Przedmiot działalności (kod NACE)	46.46 Z. SPRZEDAŻ MIAKOWA WYROBÓW FARMACEUTYCZNYCH I MEDYCZYNYCH

Milotka Matek
Kierownik Działu Wsparcia Sprzedaży
Philipsa Healthcare

Rubryka 5: Sposób powołania spółki

Brak wpisów

Rubryka 7: Dane Wspólników

1. Nazwa i / Nazwa lub Firma	KOMINKLIFE PHILIPS N.V.
2. Imię i nazwisko	*****
3. Numer PESEL / PESEON	
4. Numer KRS	
5. Posiadanie przez wspólnika udziału	EL 534 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 68.497.880 ZŁOTYCH
6. Czy wspólnik posiada udziały w innych spółkach?	TAK

Rubryka 8: Kapitał spółki

1. Wysokość kapitału zakładowego	68 497 880,00 zł
2. Podstawa 1	Informacja z wnioskiem o wpisanie do rejestru
3. Data wstąpienia w życie	27.06.2016.02.21

Rubryka 9: Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 10: Nie dotyczy

Brak wpisów

Dział 2

Rubryka 11: Działalność gospodarcza do reprezentacji podmiotu

1. Nazwa organu reprezentacyjnego do reprezentowania podmiotu	ZARZĄD
2. Sposób reprezentacji podmiotu	DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ W IMIENIU SPÓŁKI WYPAGANE JEST WSKAZANIE DWOCH CZŁONKÓW ZARZĄDU ALBO JEDNEGO CZŁONKA ZARZĄDU ŁĄCZNIE Z PROKURANTEM ŁĄCZNYM.
3. Dane osoby odpowiedzialnej w zawiad organu	Prokurant (ka): RUSZEJCZYK PAWEŁ 78110919335 ****
4. Numer KRS	

15	*****	00.01.01.2014 DO 31.12.2014
1	*****	01.01.2000 - 31.12.2000
2	*****	1.01.2001 R. - 31.12.2001 R.
3	*****	01.01.2002R. - 31.12.2002R.
4	*****	01.01.2003 - 31.12.2003
5	*****	01.01.2004 - 31.12.2004
6	*****	1 STYCZNIA 2005 R. DO 31 GRUDNIA 2005 R.
7	*****	01.01.2006 R. - 31.12.2006 R.
8	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
9	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
10	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
11	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
12	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
13	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
14	*****	00.01.01.2013 DO 31.12.2013
15	*****	00.01.01.2014 DO 31.12.2014
1	*****	01.01.2000 - 31.12.2000
2	*****	1.01.2001 R. - 31.12.2001 R.
3	*****	01.01.2002R. - 31.12.2002R.
4	*****	01.01.2003 - 31.12.2003
5	*****	01.01.2004 - 31.12.2004
6	*****	1 STYCZNIA 2005 R. DO 31 GRUDNIA 2005 R.
7	*****	01.01.2006 R. - 31.12.2006 R.
8	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
9	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
10	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
11	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
12	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
13	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
14	*****	00.01.01.2013 DO 31.12.2013
15	*****	00.01.01.2014 DO 31.12.2014

PHILIPS POLSKA Sp. z o.o.
 Wiercowa 1, Łódź
 Dział Wsparcia Sprzedaży
 Philips Healthcare

Za zgodność z oryginałem
 2016-10-31

Rubryka 3 - Sprawozdanie grupy kapitałowej
 Brak wpisów

Rubryka 4 - Przewidywania finansowe: subskrypcji, emisji papieru publicznego
 Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacje o działalności w zakresie
 31.12.2000

2	46, 49, 2. SPRZEDAŻ NIETOWA PODSTALYCH AKTYWÓW UZTRIM DOKONANEGO
3	66, 19, 2. PODSTALA DZIAŁALNOŚĆ WSPOMAGAJĄCA USŁUGI PRZYKASOWE, Z WYŁĄCZENIEM
4	WYBIEGACZE I RUCHOMYCH ENERGIATYKACH
5	70, 23, 2. PODSTALY DOKŁADY W ZAKRESIE PROMIENIENIA DZIAŁALNOŚCI
6	GOŚPIECZYSTWA I ZARZĄDZANIA
7	31, 14, 2. NAPRAWA I KONSERWACJA URZĄDZEŃ ELEKTRYCZNYCH
8	60, 20, 2. WYNAJEM I ZARZĄDZANIE NIERUCHOMOŚCIAMI WŁASNYMI LUB OZIERZANIENIAMI
9	70, 30, 2. PODSTALA DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z UROSTĘPIANIEM PRACOWNIKÓW
10	74, 90, 2. PODSTALA DZIAŁALNOŚĆ PROFESJONALNA, NAUKOWA I TECHNICZNA, GDZIE
11	INDUSTRJI MIESZKANIOWEJ
12	96, 09, 2. PODSTALA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA, GDZIE INDUSTRJI MIESZKANIOWEJ

Rubryka 2 - Wzrosty o zobowiązaniach		Za sprawę od do
Nr rubryki w	Data zrealizacji	
1	07.01.2002	01.01.2000 - 31.12.2000
2	04.10.2002	1.01.2001 R. - 31.12.2001 R.
3	27.06.2003	01.01.2002R. - 31.12.2002R.
4	16.12.2004	01.01.2003 - 31.12.2003
5	03.02.2006	01.01.2004 - 31.12.2004
6	03.08.2006	1 STYCZNIA 2005 R. DO 31 GRUDNIA 2005 R.
7	14.09.2007	01.01.2006 R. - 31.12.2006 R.
8	23.08.2008	01.01.2007 - 31.12.2007
9	24.07.2009	01.01.2008 - 31.12.2008
10	08.07.2010	01.01.2009 - 31.12.2009
11	15.07.2011	01.01.2010 - 31.12.2010
12	30.07.2012	01.01.2011 - 31.12.2011
13	31.07.2013	01.01.2012 - 31.12.2012
14	01.11.2014	00.01.01.2013 DO 31.12.2013
15	25.04.2016	00.01.01.2014 DO 31.12.2014
16	*****	01.01.2000 - 31.12.2000
17	*****	1.01.2001 R. - 31.12.2001 R.
18	*****	01.01.2002R. - 31.12.2002R.
19	*****	01.01.2003 - 31.12.2003
20	*****	01.01.2004 - 31.12.2004
21	*****	1 STYCZNIA 2005 R. DO 31 GRUDNIA 2005 R.
22	*****	01.01.2006 R. - 31.12.2006 R.
23	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
24	*****	01.01.2008 - 31.12.2008
25	*****	01.01.2009 - 31.12.2009
26	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
27	*****	01.01.2011 - 31.12.2011
28	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
29	*****	00.01.01.2013 DO 31.12.2013
30	*****	00.01.01.2014 DO 31.12.2014

2. Wzrosty o pożyczkach
 Brak wpisów

Identyfikator wydruku: RP737385/49/20161027101835

na każdy kolejny dzień sprawozdania
Rozwiazanie

Dział 4

Rubryka 1 : Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 : Wizerzalności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawonotomni umorzeniu postępowania reorganizacyjnego

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przez siebie podmiotowej gospodarki z uwagi na fakt, że z gospodarki nie uzyska się sumy wyższej od kosztów eksploatacyjnych

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Rurator

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Ukwadacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki

Brak wpisów

Rubryka 3 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Za zgodność z oryginałem

PHILIPS POLSKA Sp. z o.o.
Marek Malek
Kierownik Działu Wsparcia Sprzedaży
Philips Healthcare

2016-10-31

Identyfikator wydruku: RP737385/49/20161027101835

Strona 8 z 8

1	1. Odbiorca obciążenia	Rubryka 4 - Informacje o polaczeniu, podziale lub przekształceniu
	2. Opis sposobu polaczenia, podziału lub przekształcenia	PRZEJECIE INNEJ SPÓŁKI POLACZENIE NA PODSTAWIE ART.493 § 1 PRT I KODKSI SPÓŁEK HANDLOWYCH PRZEZ PRZENIESIENIE CAŁEGO MAJĄTKU "PHILIPS DAP INDUSTRIES POLAND" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ NA PHILIPS POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ (ŁĄCZENIE PRZEZ PRZEJECIE) UCHWAŁA WADZYCZAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW PHILIPS POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ Z DNIA 28 STYCZNIA 2006 ROKU
		Podnryka 1 Dane podmiotów powiazanych w wyniku polaczenia, podziału lub przekształcenia albo dawc podmiotów przysięgającej całość lub część majątku spółki
		Brak wpisów
		Podnryka 2 Dane podmiotów, których majątek w całości lub części jest przejmowany w wyniku polaczenia lub podziału
1	1. Nazwa i ad firma	"PHILIPS DAP INDUSTRIES POLAND" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
	2. Miasto siedziby, w którym znajduje się zarejestrowany	BRADWY NEBETH SPDRNY
	3. Miasto w którym	0000042377
	4. Miasto z jakiego prowadzono reorganizację	*****
	5. Numer REGON	090803941

Rubryka 5 - Informacje o postępowaniu upadłościowym
Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym
Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych lub o postępowaniu naprawczym
Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej
Brak wpisów

Data sporządzenia wydruku 27.10.2016
Serwis strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: <https://ems.ms.gov.pl>